

唐律十惡是否能以贖論

陳俊強* 高梓軒**

摘要

唐代贖刑制度，可以分成身分特權贖、身體因素贖以及犯罪事實贖三者討論，其適用條件、排除罪刑各有不同。而唐代贖刑中，十惡是否可以用贖這個問題，有許多先輩學者論及，但卻仍有值得探討的空間。

首先，議、請、減、贖這四條攸關官人官親法律殊遇的律文，其性質與書寫邏輯相同。而在議、請、減三條中，皆有明文排除十惡犯罪的適用，唯獨贖條未有論及，似可推論在唐代贖刑中，並沒有排除十惡適用的通則性規定。其次，《唐律疏議·名例律》「五品以上妾有犯」條（總13條），先言五品以上官員之妾犯非十惡才可論贖，之後又提到在《唐律疏議·名例律》「應議請減（贖章）」條（總11條）不合贖者，也不在五品以上官員之妾論贖之限，可見「應議請減（贖章）」條中不合贖的罪名，並不包含十惡，所以才需要分開解釋。最後，在《唐律疏議·名例律》「老小及疾有犯」條（總30條）更明言十惡犯罪「有不聽贖處，復有得贖之處。」顯見並沒有十惡一律不得論贖的規定。

至於十惡罪之中有哪些罪名可贖？哪些罪名不可贖？謀反、謀大逆、謀叛、惡逆四者罪刑，皆屬被贖條排除的死刑及「反逆緣坐流」，故不可贖。其他如不道罪中的「造畜蠱毒」屬「會赦猶流

* 國立臺北大學歷史學系教授。

** 國立臺北大學歷史學碩士。

者」；不孝中的「為求愛媚厭祖父母、父母」以及「聞祖父母、父母喪匿不舉哀」屬「不孝流」，亦在贖條中排除適用。至於未被贖條排除的罪名，分別見於不道、大不敬、不孝、不睦、不義及內亂之屬。這些可贖的十惡犯罪大都是一些在道德上應被強烈譴責，但卻是實害較輕的犯罪。雖然從現實狀況考量，這些實害較輕的罪刑，並不適於處以重刑，甚至能夠以贖代之，但是透過十惡之條，卻可以給犯罪者安上罪大惡極之名，以作為道德之譴責，實為《唐律》在禮、刑之間所取得的平衡點。

關鍵詞：十惡、重罪十條、贖、議、請、減

Are The Ten Abominations Redeemable

Chan Chun-keung* Kao Tzu Hsuan**

Abstract

The redemption system in Tang dynasty consists of Status privilege Redemption, Physical factor redemption and Crime redemption, each with different conditions and penalties to apply to. In the redemption system in Tang dynasty, it has been discussed but still left space to further explore that whether the redemption system can be apply to Ten Abominations. We can break it into three divisions to discuss according to the related laws.

Firstly, we can start with the four laws of Negotiation, Intercession, Reduction and Redemption and the special treatments for government officials and their relatives. The essence of the four laws is the same as their writing logic. After comparison, it is specifically stated that the laws of Negotiation, Intercession and Reduction can not apply to Ten Abominations. Since the law of Redemption has not mentioned the application, it can be deduced that there is no general regulations to rule out its application to Ten Abominations. Secondly, referring to *Ming Li of Tang Code*, it states, “Once the concubines of officials above the fifth rank commit Non-Ten Abominations or crimes beneath the crime of exile, Redemption could apply to them. They would not be limited to the redemption system if the redemption could not suit them.” It expresses Redemption can only apply when the concubines of officials above the

* Professor, Department of History, National Taipei University.

** Master of History, National Taipei University.

fifth rank commit Non-Ten Abominations. Then it further states in *The Laws of Negotiation, Intercession and Reduction-Redemption*, those who could not suit the law of redemption would not be confined to the redemption for the concubines of officials above the fifth rank. The crimes that could not be applied to Redemption exclude Ten Abominations. Hence the separate explanation is needed. Lastly, according to the regulation “When criminals are senior, underage or diseased” from *Ming Li of Tang Code*, it verifies one can be redeemed after committing Ten Abominations in Tang dynasty. A dialogue in it has mentioned “In the former law, Redemption can apply to some of Ten Abominations but not all.” The former law here refers to *The Laws of Negotiation, Intercession and Reduction-Redemption*. From “Redemption can apply to some of Ten Abominations but not all”, we can deduce some crimes from Ten abominations can be redeemed. There is no rule on non-redemption for all Ten Abominations.

As for which crimes from Ten Abominations can be redeemed and which not, it requires comparison of the crimes excluded from the law of Redemption. If the crime from Ten Abominations is excluded from the law of Redemption, then Redemption would not suit the crime, and vice versa. The four crimes from Ten Abominations- plotting a rebellion, planning great betrayal, plotting treason and evil disobedience are all death penalty excluded from the law of redemption, and the criminals’ relatives would receive collateral punishment of exile. These four crimes are unredeemable. Other crimes such as “poisoning with venomous insects” from the crime of immoral behaviors would not be lessened under an amnesty and the criminals would be exiled. “Mesmerizing or harming one’s grandparents and parents in order to woo” and “not mourning properly after one’s grandparents or parents are dead” from the crime of lack of filial piety are also excluded from the law of redemption. Above are those from Ten

Abominations that are unredeemable. Those from Ten Abominations that can be redeemed, therefore not excluded from the law of redemption can be seen in the crimes of immoral behaviors, great irreverence, lack of filial piety, improper behavior, unrighteous behavior and incest. These redeemable crimes from Ten Abominations cause less actual harm but should be severely condemned in a moral sense. Considering from a reality perspective, these crimes that cause less harm would not suit severe punishment and can even be replaced with Redemption. However, through the law of Ten Abominations, it can title the criminals with a heinous name as moral condemnation, which represents the balance between etiquette and punishment stricken by *Tang Code*.

Keywords: Ten Abominations, Negotiation, Intercession, Reduction, Redemption

壹、前言

贖刑制度用以使犯罪之人免於奴役、避於苦身，相對於正刑及本刑而言，贖刑性質乃為閏刑，或為易刑（換刑）。¹唐律法定之正刑為笞、杖、徒、流、死五刑，為犯罪者科處之本刑，而贖刑乃納銅以代正刑、本刑之制。贖刑制度始自上古，時盛時衰，至唐代已大抵定型，往後各代贖法多以《唐律》為藍本，略為損益而已。因此，唐代贖刑制度實居於承先啓後的地位，乃中國贖刑制度發展史上的關鍵時期。

目前學界對於唐代贖刑制度的研究大抵以學位論文為主，鮮少期刊論文或專書。管見所及，近年來中國大陸共有五篇以「唐代贖刑制度」為題的碩士學位論文。若以時間為序，分別為2010年霍文娟氏之〈唐朝贖刑制度研究〉、²郜小軍氏之〈唐宋贖刑制度中的罪刑關係研究〉、³2011年蔣旭姣氏之〈唐代贖刑制度研究〉、⁴2012年宋佳氏之〈唐代贖刑研究〉，⁵以及2015年金琳氏之〈論唐律中的「贖刑」〉。⁶筆者拜讀後，多有獲益。然而針對唐代「十惡」罪能否得贖一事，尚存疑惑。諸家或是認為十惡是贖刑適用上首先要被排除的犯罪；⁷或是以為十惡犯罪基本上不能用贖，但是仍有少數特例可用，而這些少數特例所指，乃因老弱病殘及疑罪，而非罪行本身可贖；⁸或是根本視若無睹，完全沒有討論。可是細檢《唐律疏議》的相關律文，諸家所論似未盡得當。因而提筆著文，藉此略抒管窺之

1 戴炎輝，《唐律通論》（臺北，國立編譯館，1964年初版；臺北，元照出版社，2010），頁181-183。

2 霍文娟，〈唐朝贖刑制度研究〉（合肥，安徽大學法學碩士論文，2010）。

3 郜小軍，〈唐宋贖刑制度中的罪刑關係研究〉（長春，吉林大學碩士學位論文，2010）。

4 蔣旭姣，〈唐代贖刑制度研究〉（南京，南京師範大學法學碩士論文，2011）。

5 宋佳，〈唐代贖刑研究〉（青海：青海師範大學歷史學碩士論文，2012）。

6 金琳，〈論唐律中的「贖刑」〉（蘭州，甘肅政法學院碩士論文，2015）。

7 前引蔣旭姣，〈唐代贖刑制度研究〉，頁13-14。

8 前引霍文娟，〈唐朝贖刑制度研究〉，頁10-11。

見，以就教方家。

貳、唐律中的贖刑概述

在展開贖刑與「十惡」關係討論之前，先對唐代贖刑制度作概要說明。唐代的贖刑，不僅僅是官人官親的法律特權，更被用以矜恤老幼病殘，也被用在過失犯罪及疑罪。本文將唐代贖刑分為三類，其一為身分特權贖，其二為身體因素贖，其三為犯罪事實贖，以下依序討論之。

一、身分特權贖

有關身分特權贖的規定，主要載於《唐律疏議·名例律》「應議請減（贖章）」條（總11條）。首先就適用身分而言，據本條云：

諸應議、請、減及九品以上之官，若官品得減者之祖父母、父母、妻、子孫，犯流罪以下，聽贖。⁹

以此，我們可將贖刑的適用身分區分為三：其一，為「諸應議、請、減」者，也就是身分符合八議、上請或減罪者，就能適用贖刑。其二，為「九品以上之官」，此處雖言九品以上，但七品以上官已符合減的條件，此處所言應特指八、九品官員。其三，為「官品得減者之祖父母、父母、妻、子孫」，此是受親屬蔭而得行用贖權的情況。從上述三者可見，贖刑的適用身分涵蓋所有品官，因而只要躋身流內，即可享有用贖之權。

其次就適用罪刑而言，「應議請減（贖章）」條在規定適用罪刑之時，是以排除的方式論述，因此只要不被排除的犯罪就是可贖的。根據前引律文，「犯流罪以下」才能論贖，故唐代贖刑首要排除的就

⁹（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·名例律》「應議請減（贖章）」條（總11條）（北京，中華書局，1985），頁34。

是死刑犯罪。死刑之外要排除的是「五流」犯罪，據律文云：

其加役流、反逆緣坐流、子孫犯過失流、不孝流及會赦猶流者，各不得減贖，除名、配流如法。¹⁰

「五流」犯罪分別為：

（一）加役流

加役流乃罪行本應合死者，屬於「絞刑之屬五十條」的犯罪，在唐太宗即位之初「免死罪，斷其右趾。」後又因太宗不忍行斷趾之刑，而在貞觀六年（632）頒行新制，改為流三千里，役三年的加役流。¹¹此類犯罪本屬死刑，故而不合於贖。

（二）反逆緣坐流

據《唐律疏議·賊盜律》「謀反大逆」條（總248條）所見因反、逆緣坐得流罪大致有兩種身分，其一，犯罪者的伯叔父以及犯罪者兄弟的兒子；其二，則是犯罪者有犯罪行為，但是「詞理不能動衆，威力不足率人者」，其父子、母女、妻妾皆流三千里。如律所言，緣坐至親是爲了「重累其心」，故而不許贖。¹²

（三）子孫犯過失流

據前引「應議請減（贖章）」條《疏》文所云，此乃「耳目所不及，思慮所不到之類，而殺祖父母、父母者」。若是過失殺傷凡人，

10 前引（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·名例律》「應議請減（贖章）」條（總11條），頁35-36。

11 前引（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·名例律》「應議請減（贖章）」條（總11條），頁35。（後晉）劉昫，《舊唐書》（北京，中華書局，1981）卷50〈刑法志〉，頁2135。關於斷趾法以及加役流的考證，可參看楊志玖，〈「加役流」解〉，收入氏著《陋室文存》（北京，中華書局，2002），頁129-131；錢大群，〈「斷趾」廢改及反逆兄弟「配沒」時間考〉，收入氏著《唐律與唐代法制考辨》（北京，社會科學文獻出版社，2013），頁121-129。

12 前引（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·名例律》「老小及疾有犯」條（總30條），頁81。

應依《唐律疏議·鬪訟律》「過失殺傷人」條（總339條）之規定以贖論罪。¹³但因為殺傷對象為至尊之親，故是依《唐律疏議·鬪訟律》「毆詈祖父母父母」條（總329條），云：「諸詈祖父母、父母者絞，毆者斬；過失殺者流三千里。」¹⁴此即所謂「子孫犯過失流」，故而不得以贖論。

（四）不孝流

此犯罪入於「十惡」中的「不孝」一項，「不孝」犯罪判處流刑者，此稱其為不孝流。不孝流之相關細目，待後文討論。

（五）會赦猶流者

即「常赦所不免」的罪名中，遇到皇帝大赦依然處以流刑的犯罪。據前引「應議請減（贖章）」條《疏》文，可知會赦猶流者之罪名有四，一為謀反，二為謀大逆，三為「不睦」罪中的殺從父兄姐、小功尊屬，四為「不道」罪中的造畜蠱毒。¹⁵

除了死刑、五流之外，「應議請減（贖章）」條還規定：

其於期以上尊長及外祖父母、夫、夫之祖父母，犯過失殺傷，應徒；若故毆人至廢疾，應流；男夫犯盜及婦人犯姦者：亦不得減贖。¹⁶

可知還排除了「過失殺傷夫之祖父母應合徒」、「若故毆人至廢疾，應流」、「男夫犯盜徒以上」以及「婦人犯姦者」這四種犯罪。透過上述的限制，將嚴重侵犯皇權與嚴重違背倫理之犯罪，摒除於贖刑適

13 前引（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·鬪訟律》「過失殺傷人」條（總339條）云：「諸過失殺傷人者，各依其狀，以贖論。」（頁426-427）。

14 前引（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·鬪訟律》「毆詈祖父母父母」條（總329條），頁414-415。

15 「常赦所不免」的詳細討論，可參見：陳俊強，《皇恩浩蕩——皇帝統治的另一面》（臺北，五南圖書，2005），頁256-258。

16 前引（唐）長孫無忌撰，劉俊文點校，《唐律疏議·名例律》「應議請減（贖章）」條（總11條），頁36-37。